

УДК 504

**АКТУАЛЬНОСТЬ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И ПРИОРИТЕТНОСТЬ ЭКОЛОГИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ****Виноградов А.В., Ригина Е.Ю.***Самарский филиал университета Российской академии образования, Самара,
e-mail: vinanatot@mail.ru*

России необходим приоритет формирования экологической культуры. Она формируется на основе экологического образования, воспитания и просвещения, и, в первую очередь, экологизация государственной политики и открытого провозглашения приоритета экологии.

Ключевые слова: экологическая культура, экологическое образование, экологизация политики**RELEVANCE OF FORMATION OF ECOLOGICAL CULTURE
AND ENVIRONMENTAL POLICY PRIORITY****Vinogradov A.V., Rigina E.Y.***Samara branch of the University of the Russian Academy of Education, Samara,
e-mail: vinanatot@mail.ru*

Russia needs a priority of formation of ecological culture. It is based on environmental education, upbringing and education, and, above all, the greening of public policy and open declaration of environmental priority.

Keywords: ecological culture, ecological education, greening policy

*55-летию Закона об охране
природы Российской Федера-
ции посвящается.*

Обзор создан по материалам трёх наших докладов на недавних крупных российских социально-экологических форумах: Национальном форуме по устойчивому развитию (Москва, 23 декабря 2014 года) и 4-й Всероссийской конференции по экологическому образованию (Москва, 26 – 27 ноября 2015 года) [Виноградов, 2014; Ригина, 2014; Виноградов, Ригина, 2015].

Как показывает история, экологическому образованию, воспитанию и просвещению либо способствует экологизация, либо препятствует деэкологизация государственной политики. Зловещее влияние сталинского периода (при участии Т.Д. Лысенко и И.И. Презента) на первые годы существования природоохранного движения, развития экологии и экологического образования в Советском Союзе было не менее пагубным, чем для генетики и естествознания в целом. С середины 1930-х и по конец 1950-х годов движение за охрану природы в СССР влачило жалкое существование.

Образовавшееся в 1924 году Всероссийское Общество охраны природы (ВООП), организованное как научное, стало основой отечественного экологического (природоохранного, зелёного) движения, поэтому его съезды были, фактически, всероссийскими съездами охраны природы. Съезды ВООП состоялись в 1947, 1955, 1962, 1966, 1971, 1976, 1981, 1986, 1991, 1996 годах. Почти

все они, кроме одного, прошли в Москве. Первый Всероссийский съезд по охране природы состоялся в сентябре 1929 года в Москве. Всероссийский съезд охраны природы 1999 года являлся далеко не Вторым, как это было объявлено, а, по крайней мере, четвёртым, или, если учесть съезды Всероссийского Общества охраны природы, даже четырнадцатым.

В послевоенное время, в связи с восстановительными работами в населённых пунктах, в 1947 году было создано Всероссийское общество содействия строительству и охране зелёных насаждений. Вскоре, в 1953 году, оно было объединено с Всероссийским обществом охраны природы ВООП под странным объединённым названием – Всероссийское общество содействия охраны природы и озеленению населённых пунктов. Позже во всех союзных республиках были созданы республиканские общества охраны природы. Оживлению природоохранной работы в стране способствовало специальное постановление Совета Министров РСФСР (Российской Федерации) в октябре 1946 года об охране природы в РСФСР и об организации отделений общества в областях, краях и республиках. Усиливающийся рост внимания к охране природы привёл к принятию на рубеже 1950 – 1960-х годов (между 1957 и 1963 годами) во всех союзных республиках законов об охране природы. 27 апреля 1960 года Верховный Совет РСФСР принял «Закон об охране природы в РСФСР». В 1960 году ВООП вступило

в Международный (Всемирный) Союз охраны природы (МСОП – IUCN). В 1961 году на 22-м съезде Коммунистической партии Советского Союза (КПСС) требование охраны и рационального использования природных ресурсов, их восстановления и умножения было введено в принятую новую Программу партии. Охрана природы стала партийным делом: это был период «хрущёвской оттепели» после смерти И.В. Сталина, первые шаги к демократизации страны. Активность членов ВООП и само Общество росли. 53 тысячи человек стали общественными инспекторами охраны природы.

Укрепились и вышли в число передовых такие областные отделения ВООП как Куйбышевское (Самарское), Саратовское, Воронежское, Новгородское. Была особо подчеркнута роль первичных организаций, среди них были отмечены передовые. В 1974 году, в связи с 50-летием, ВООП было награждено орденом Трудового Красного Знамени. С 1975 года началась активная международная деятельность в рамках МСОП. С 1976 года ВООП одним из первых осуществляет выявление и учёт памятников природы и организует их охрану, работает по созданию сети национальных парков. Первичные организации ВООП появились в районах, городах, посёлках, во всех областях, краях и автономных республиках РСФСР. Всего на середину 1970-х годов было создано более 150 тысяч первичных организаций, охвативших 23 миллиона человек. В республиканских обществах в это время состояло около 37 миллионов человек. Всего в СССР, следовательно, в обществах охраны природы состояло 60 миллионов человек, при общей численности населения на 1979 год около 263 миллионов человек.

Общества охраны природы работали по трём основным направлениям: пропаганда, непосредственное участие в проведении природоохранных работ, выработка предложений по улучшению охраны природы. В составе обществ были созданы общественные инспекции по охране природы для совместной работы с государственными инспекциями. При государственных инспекциях рыбоохраны, охотничьей и лесной были организованы штабы общественных инспекторов, а для школьной молодёжи – «Зелёный патруль» (по лесам), «Голубой патруль» (по водоёмам), школьные лесничества. При ВООП и других аналогичных республиканских обществах и высших учебных заведениях (обычно, университетах) стали появляться и активно работать студенческие дружины охраны природы (ДОП).

По инициативе ВООП на многих предприятиях создавались общественные технические комитеты охраны природы и крупные представительные комитеты по охране водных ресурсов, такие как Комитет по Волге. В общественные комитеты охраны природы входили обычно представители административного и инженерного руководства предприятий, профсоюзных, комсомольских и партийных организаций, местных отделений общества охраны природы. По предложениям организаций Общества охраны природы местные органы власти стали выработать двух- и трёхлетние планы работ по охране природы. Вслед за этим правительство Российской Федерации впервые ввело в девятый пятилетний план раздел по охране природы, подготовленный с помощью организаций Общества охраны природы. В случае необходимости Общество охраны природы могло непосредственно обращаться с предложениями в правительственные органы. Была признана необходимость природоохранного просвещения. Оно осуществлялось двумя путями: распространением соответствующих знаний через лекционную работу (в основном, с помощью общества «Знание») и обучении в системе образования.

К 1984 году, 60-летию ВООП, общество насчитывало 220 тысяч первичных организаций, объединяющих более 35 миллионов человек. В этом году ВООП было награждено за активную природоохранную деятельность Серебряной медалью программы ООН по окружающей среде ЮНЕП. Приоритетными направлениями в работе Общества охраны природы были признаны общественная инспекция, воспитание подрастающего поколения и пропаганда знаний о природе и её охране. Было установлено, что почти все (до 90%) руководители районных советов ВООП и первичных организаций являются заместителями председателей районных исполкомов власти. В деятельности областного Совета ВООП и его подразделений принимали участие руководители партийных, советских и хозяйственных организаций. Судьба всех съездов ВООП (а также всероссийских и всесоюзных) далеко не проста и даже драматична, поскольку отражает борьбу экологической и научной общественности за охрану природы в стране, за экологические ценности. Борьба с косным большинством государственного аппарата – органами государственного управления и государственными службами, с переменным успехом, продолжается до настоящего времени.

В 1994 году исполнилось 70 лет ВООП. Юбилей торжественно отмечался, но был

поводом для серьёзных и не очень весёлых рассуждений об охране природы в России. Отмечался и 75-летний юбилей, вручались грамоты и памятные медали ВООП. Когда в 2004 году ВООП исполнилось 80 лет, о нём в стране ничего уже не было слышно. На рубеже 20-го и 21-го веков в стране постепенно стала набирать обороты политика деэкологизации.

До конца 1980-х годов слово «экология» знали только специалисты-биологи, ориентируясь, прежде всего, на монографию Ю. Одума «Основы экологии» (1975). На рубеже 1980 – 1990-х годов в стране стали происходить значительные социально-экономические и политические перемены. Этот период получил название «перестройка». Это время имеет определённые успехи. Несомненным достижением является объявление гласности – свободы слова. В средствах массовой информации появились правдивые, тревожные материалы о бедственном экологическом состоянии окружающей среды и, в связи с этим, неблагоприятном здоровьем населения. Стихийно стало формироваться широкое народное экологическое движение, появились многочисленные общественные экологические клубы, различные объединения, большие и малые движения. Слово «экология» стало популярным. Фактически, в стране произошла массовая социально-экологическая революция.

В то же время население не было экологически грамотным, и под словом «экология» каждый понимал всё, что хотел. Стало ясно, что нужно развивать экологию как науку и экологическую культуру населения. Стала развиваться гуманитарная экология (экология человека и социальная экология). Поскольку масштаб проблем требовал срочного решения, а уровень экологической культуры растёт медленно, было решено ввести всеобщее экологическое образование, воспитание и просвещение; в более-менее полном виде такое образование смогло осуществиться только в высших учебных заведениях. Произошло осознание проблемы экологической культуры. Следовательно, необходимо было расширить всестороннюю экологическую подготовку населения, развивая экологическое образование, воспитание и просвещение. В высшей школе экология стала общеобразовательной дисциплиной, в средней (общей) школе этого не случилось, и процесс внедрения экологии был искусственно заторможен; в начальной школе практически внедрена лишь частичная экологизация отдельных дисциплин.

Деэкологизация политики усиливалась до последнего времени. На примере Самарского региона наблюдались отмена

преподавания экологических дисциплин в высших учебных заведениях, закрытие экологических кафедр, естественнонаучных факультетов и даже университетов. Летом 2015 года был закрыт Самарский государственный университет, формально для присоединения к Самарскому государственному Аэрокосмическому университету, – ранее Куйбышевскому Авиационному институту. Областная станция юных натуралистов (юннатов), старейшая и лидер юннатского движения в стране, прежде всего, в сфере дополнительного естественнонаучного и экологического образования, воспитания и просвещения, лишилась компетентного руководства и стоит на грани уничтожения, окружённая растущей многоэтажной застройкой. Рядом с ней расположен Самарский Ботанический сад, одно из старейших учреждений города Самары, ранее принадлежавший Самарскому государственному Педагогическому университету (Куйбышевскому Педагогическому институту), а ныне, как подразделение закрытого («присоединённого» к Аэрокосмическому университету) Самарского государственного университета, он тоже находится под угрозой закрытия и застройки (Ботанический сад и Станция юннатов имеют статус памятников природы). То же самое, вероятно, происходит по всей стране.

Разумеется, экологи (учёные, специалисты, общественные деятели) и в данной неблагоприятной атмосфере действовали, они делали и делают, что могут. В Самарском регионе была проведена определённая работа по различным ведущим аспектам. Экологическое образование активно развивалось специалистами от начального, среднего (общего), дополнительного до высшего, разрабатывались серьёзные программы со многими теоретическими и практическими новациями, о чём говорят многочисленные публикации (Виноградов, 2001 – 2014; Виноградов, Ригина, 2004, 2006, 2015; Виноградов, Врубель, 2005; Ригина, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014; Борисова, Ригина, 2014). В Самарском государственном Педагогическом университете автором (с коллегами) была разработана и действовала специальность «педагог-эколог» (Виноградов, 2002, 2003, 2004), имевшая всероссийское координационное значение по экологическому образованию. Ныне там нет экологических кафедр, нет биолого-химического факультета (переименован в естественно-географический с закрытием большинства основных кафедр), он уже не университет и не педагогический и вообще переименован в ПГСГА (Поволжскую государственную социально-гуманитарную академию),

а ведь это самый первый ВУЗ Самарского региона, первый Самарский университет, давший начало многим основным высшим учебным заведениям Самарского региона (и шире – Средневолжского). Серьёзное внимание было уделено основам формирования экологической культуры, включая историю охраны природы и краеведение (Виноградов, 2012, 2013; Riguina, 2012; Виноградов, Ригина, 2013). Теоретически и практически разрабатывалась новейшая и весьма актуальная дисциплина «экологическая этика» (Ригина, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014; Борисова, Ригина, 2009; Зимин, Виноградов, Ригина и др., 2011).

Кроме того, педагоги и специалисты проявляли свои знания, умения и энтузиазм (или точнее – понимание сложной ситуации в стране) в общественной деятельности, где требуется экспертная, консультативная и координационная её составляющая. До конца 1990-х годов мы участвовали в деятельности Самарской Областной организации ВООП, включая руководство Обществом. После его закрытия продолжили работать в созданных Самарском региональном Экологическом обществе (СамРЭО), Самарском отделении Российской Экологической Академии (РЭА), Самарской Общественной Гуманитарно-Эстетической Академии (СО-ГЭА) и других (Виноградов, 2003).

Было начато издание (по нашей идее) Трудов Самарского регионального отделения РЭА (Виноградов, Ригина, 2008, 2012). Первым томом стал подготовленный к 15-летию юбилею Самарского филиала Университета Российской Академии образования первый в области коллективный труд по формированию экологической культуры в Самарском регионе. Эта крупная сводка по животрепещущей проблеме не только в региональном, но даже и российском масштабе создана в очень непростых условиях. Поскольку у СФ УРАО возникли серьёзные проблемы по его изданию, помощь предложило Самарское региональное отделение РЭА (на базе Самарского Государственного Архитектурно-Строительного Университета, кстати, ныне закрываемого под маркой «присоединения» к Техническому университету). Авторами её являются выдающиеся специалисты Самарского региона. В работе обозначены все основные направления, лежащие в основе экологической культуры современного человека. Здесь впервые встретились специалисты разных направлений, которые работали над проблемой параллельно, по своим аспектам, и здесь, в коллективном труде, они увидели для себя много нового. Экологическая культура вновь проявила себя как качественно новое

явление, выросшее из различных направлений, как сложная система с эмерджентными свойствами. Подтвердилось также утверждение, что именно на стыке дисциплин растёт число открытий. Авторы выразили надежду, что в дальнейшем круг специалистов в будущих коллективных трудах по проблеме будет расширен, что данное издание вызовет интерес и будет полезным. Прежде всего, авторы надеялись, что их общий труд будет полезен для решения проблемы формирования экологической культуры, как в Самарском регионе, так и в стране, и даст энергичный толчок этому процессу.

Идея трудов развивалась долго, на протяжении десятилетия. Курс по экологическому краеведению, разработанный автором на кафедре естественнонаучного образования, был с успехом апробирован в Самарском институте повышения квалификации работников образования, а затем в Самарском государственном педагогическом университете на кафедре естествознания и экологического образования, где позже был разработан цикл дисциплин по специализации «Экология». Материал использовался при преподавании естествознания и экологии в Самарских филиалах университета Российской академии образования, Московского педагогического государственного университета (областного), Высшей школы предпринимательства и приватизации, Самарском государственном аэрокосмическом университете, на Самарской Областной станции юных натуралистов, в детских дошкольных учреждениях. Был учтён опыт преподавания экологических дисциплин на естественнонаучных, технических и гуманитарных факультетах различных высших учебных заведений Самарской области. Проблемы экологического образования и воспитания обсуждались на Круглых столах при Самарской Областной Администрации. В общем виде программа развития экологического образования и воспитания в регионе в 2003 году вошла в справочник Министерства образования России «Общественные ресурсы образования». В 2004 году Самарская Общественная гуманитарно-эстетическая академия выдвинула комплексную научно-практическую работу А.В. Виноградова «Формирование экологической культуры населения Самарского региона» на конкурс губернских премий в области науки и техники по номинации «рациональное природопользование». В 2005 году на этой основе был подготовлен и осуществлен проект по формированию экологической культуры населения Самарской области, включивший в себя курс лекций и практических занятий, на базе Самар-

ского института повышения квалификации работников образования, совместно с Самарской Общественной гуманитарно-эстетической академией, Самарским Региональным Экологическим Обществом, Самарской Областной станцией юннатов, по гранту Областной Администрации: преподавались различные необходимые дисциплины – общая экология, социальная экология, история российского экологического движения, международное экологическое движение, глобальная экология, экологическое краеведение и другие для руководителей образования и социальных педагогов области. Работки А.В.Виноградова были использованы при подготовке экспертных заключений по Концепции экологического благополучия для Министерства экологии Самарской области и Концепции экологического образования и воспитания для Министерства образования Самарской области (названия Концепций ориентировочные, 2006 год). Книга была рекомендована довольно широкому кругу читателей. Во-первых, как учебное пособие студентам высших учебных заведений, изучающим различные аспекты экологии. Во-вторых, преподавателям начальной, средней и высшей школы. А также специалистам, депутатам, политикам и хозяйственникам; участникам общественных экологических и правозащитных объединений, краеведам, школьникам, натуралистам и культурологам. Авторы постарались донести до читателей новейшие сведения по проблеме и отдавали себе отчёт в том, что это только первый, но очень необходимый шаг в практической и теоретической постановке проблемы. Надеялись, что намеченные направления должны в дальнейшем развиваться. Этому в значительной мере способствовал широкий и глубокий библиографический список трудов, подборка мало известных информационных сообщений и крупных сводок. Первый том стал лауреатом Самарской Губернской премии по науке. Но следующие два тома (в пяти книгах) были изданы в германском академическом издательстве (по причине нехватки собственных средств), и доступ к ним (несмотря на то, что они изданы на русском языке) в России затруднён по тем же финансовым соображениям.

Природно-культурное наследие, под которым понимается состояние дикой природы (флоры, фауны, природных территорий, природных сообществ), историко-культурных, архитектурных памятников в целом, подвергается в настоящее время в России весьма неблагоприятному, разрушительному воздействию. Возникла, сформировалась, продолжает развиваться и уже

становится реально угрожающей опасностью для наследия в Среднем Поволжье и, в частности, Самарском регионе. Причиной создавшейся ситуации является обычно давление сильного, но нецивилизованного бизнеса. Отчётливо проявляется слабость регионального и местного самоуправления (не способного противостоять нажиму), правовых механизмов, судебной власти. Глубоко порочны существующая практика привлечения исключительно иногородних руководителей и иностранных строителей, совершенно не знакомых с местными ценностями; игнорирование общественного мнения и рекомендаций местных специалистов, строителей, архитекторов, краеведов; грубая фальсификация и профанация общественных слушаний и экологической экспертизы в целом – всё это совершенно недопустимо и вызывает тревогу. В целях предотвращения негативного антропогенного (административно-экономического) давления нужны решительные действия гражданского общества, интеллигенции и просвещённой части самарской ответственности. И это должно находить понимание у руководителей контролирующих экологических органов, специалистов по охране природы и сохранению историко-культурного наследия. Самарский регион, как минимум, рискует потерять туристские ресурсы (объекты, привлекающие туристов – это подрыв перспективной индустрии туризма). А Среднее Поволжье и Россия при этом теряют не только туристскую привлекательность, но и природно-культурную составляющую в целом как часть всемирного культурного наследия. Приоритетом для устойчивого развития России является не столько природно-ресурсная, экономическая, но, прежде всего, культурная составляющая.

Серьёзно волнует ситуация на Самарской Луке, где формально действуют Жигулёвский государственный заповедник и национальный парк «Самарская Лука». Мы наблюдаем экспансию на её территорию. Печальным примером может служить Каменная Чаша, известная природная достопримечательность, которую вдруг объявили святой и сделали местом массового паломничества: это один из наиболее ярких случаев возмутительного захвата ценной природной территории православной конфессией с последующей регрессией участка. Подобное повторилось, к сожалению, по всему Самарскому региону (захват лучших территорий с переименованиями древнейшей аборигенной топонимики), захват парковых зон в городах (прежде всего, в Самаре, незаконная застройка их объектами нецелевого

назначения – храмами, часто со скандальными случаями использования бюджетных средств).

Самарская Лука, признана крупнейшим рефугиальным комплексом, то есть природным убежищем, естественным музеем под открытым небом юго-востока Европы, а отрезанный Волгой от уникальных Жигулёвских гор участок Сокольных гор, оказавшийся в настоящее время формально в составе городской территории Самары, является также крупнейшим и ценнейшим рефугиумом Среднего Поволжья. Ценность подобных мест признана в научном мире и не вызывает сомнений у местного населения, более того, они служат материальной основой настоящего патриотизма; эти экосистемы подлежат всемерной охране, являясь национальным достоянием всей России. С практической точки зрения, при условии их сохранения и разумной эксплуатации, – это фундаментальная основа для развития всех форм индустрии туризма в регионе, а также для замечательного, оздоравливающего микроклимата для всех самарцев и приезжающих.

Общественность опасается попыток захвата участков особо охраняемых природных территорий с целью нецелевого, губительно-го использования ценнейших объектов. Население видит, как захватываются и застраиваются земли заповедников, национальных парков и других подобных территорий, что ставит экосистемы на грань гибели.

На Самарской Луке располагаются две организации: Жигулёвский государственный заповедник имени профессора И.И.Спрыгина и государственный природный национальный парк «Самарская Лука». На территории национального парка «Самарская Лука» власти Самарской области планировали возвести туристический комплекс «Жигулёвская жемчужина», включающий в себя горнолыжные спуски, поля для гольфа, гостиницы, развлекательные комплексы, посадочную площадку для малой авиации и многие другие объекты, совершенно несовместимые со статусами национального парка и расположенного рядом природного заповедника (как научно-исследовательского учреждения), крайне чуждые данной местности и её хрупкой природе. Более того, планировалось «втиснуть» его в узкий межгорный распадок в селе Ширяево, который известен как место культурного туристического посещения: здесь находятся несколько прославленных музеев – дом-музей великого русского художника И.Е. Репина, писавшего здесь картину «Бурлаки на Волге», и дом-музей писателя и поэта А. Абрамова-Ширяевца, лучшего друга ве-

ликого поэта С.А. Есенина (уместно напомнить, что в молодости А. Абрамов-Ширяевец служил здесь в лесной охране, так же, как его отец и дед). Это совсем не то место, где нужно практиковать какие-либо развлечения и занятия горнолыжным спортом. Жители Самарской области и всей России высказывались и высказываются против этого строительства, о чём письма с тысячами подписей неоднократно подавались как руководству региона и страны, так и многим заинтересованным организациям. В настоящее время проект остановлен на неопределённый срок, прежде всего, по финансовым затруднениям, но и под действием широкой общественности региона и всей страны.

В туристической деятельности нельзя безгранично привлекать туристов на ценные природно-культурные территории, особенно на территории национальных парков и других резерватов (особо охраняемых природных территорий ООПТ), первоначально задача стояла лишь в упорядочивании (регламентации) уже имеющегося массового стихийного туризма, не было и не может быть, по сути, чисто экономических мотивов («для зарабатывания денег»). Сейчас уже далеко не лишне напомнить, что заповедники – территория, закрытая для всех видов хозяйственной деятельности, в том числе и для туризма. Краеоведам хорошо известны многочисленные случаи «исключений» из этих правил и к чему они, эти исключения, в конечном счёте, приводят (Стрельная гора в Жигулёвском заповеднике, например). Научное посещение должны регулировать сотрудники заповедника. Туристская отрасль, заинтересованная в сохранении туристских ресурсов, теоретически призвана спасать природно-культурное наследие (Зуева, Виноградов, 2012). Любая природно-культурная территория имеет свою экологическую ёмкость. Учитывают ли её организаторы туризма? Перед привлечением туристов необходимы исследования возможностей туристских территорий, расчёт их экологической ёмкости. Не нужно забывать, что перед любым видом природопользования необходимо проводить экологическую экспертизу.

Руководство всех уровней прилагает максимум усилий по всем административным и пропагандистским направлениям, чтобы на том же слабом технико-экономическом (а также экологическом, культурном, моральном) фундаменте провести Международный чемпионат по футболу (мундиаль) и уверяет, что это нужно всем жителям Самарского региона, что это экономически выгодно, экологически безопасно и вообще главное, что нужно сделать в настоящее время. Но это далеко не так. Проект от-

вергается и критикуется и специалистами, и общественностью; негативно настроено по отношению к нему и местное население (Виноградов, 2013; Степанова, 2013; Негоры..., 2014).

Попытки внедрить этот гигантский объект на территорию города Самары уже составляют отдельную, далеко не лучшую страницу самарской истории – и она не закончилась. Сначала стадион пытались разместить в самом центре древнего города Самары, на «стрелке», у места слияния рек Волги и Самары, то есть, в исторической заповедной части; при этом планировался снос Речного вокзала, одного из лучших в Поволжье, и других аналогичных объектов. Планировалось уничтожение самых лучших, старинных участков города, с оригинальной архитектурой и историко-культурными памятниками. Этот безумный проект был остановлен усилиями общественности. Но и при новом руководителе области от навязчивого внедрения проекта не отказались, дважды меняя площадку для строительства, при этом ни за что не желая покинуть пределы города, хотя было ясно, что объект негативно затронет интересы многих тысяч жителей Самары. В последнем варианте для строительства стадиона была выбрана территория не где-нибудь в отдалённых местах, а у Барбашинной Поляны и Студёного оврага у Сокольных гор. Краеведы (в частности, в лице автора) предложили при этом более экологощадящий вариант размещения злополучного стадиона – в окрестностях международного аэропорта Курумоч (название аборигенное, калмыцко-монгольское); он был, как обычно, проигнорирован.

В основе сложившейся неблагоприятной и даже опасной ситуации в Самарском регионе мы видим низкий уровень экологической культуры населения и специалистов, кризис высшего и среднего естественнонаучного образования за последние два десятилетия. Ярким примером опасного уничтожения природно-культурного наследия в Самарском регионе может служить в настоящий момент ситуация с районом Сокольных гор.

Соколы горы, расположенные на юго-востоке европейской части России (юго-востоке Европы), в районе Средней Волги, на окраине города Самара (название аборигенное, угорское), представляют большой научный и общественный интерес. Название их аборигенного тюркского происхождения, от «соок» – студёный, и «сокалы» – овражный; в настоящее время оно ассоциируется преимущественно, хотя и ошибочно, с русским словом «сокол» – хищная птица. Эта территория включает Соколы горы, про-

ходящие по левому берегу Волги до устья реки Сок и переходящие в Сокские горы, идущие по берегу Сока. Барбашина Поляна (Поляна имени Фрунзе), Студёный и Коптев овраги, Лысая гора, пещера Братьев Гриве, Сорокины Дачи, Сорокины Хутора, Управленческий городок (посёлок Управленческий), посёлок Красная Глинка юридически считаются территорией города Самара; до недавнего прошлого это были окрестности города Самара (в советское время – Куйбышев). Здесь располагаются дачи и санатории. В целом, это возвышенный Волжский берег между реками Сок и Самара – левобережными притоками Волги. Склон левого берега реки Волга является естественным природным объектом, образовавшимся в древние геологические времена в результате промыва древнего русла Волги через участок Жигулёвских гор, после чего отделилась часть, называемая в наше время Сокольими горами с примыкающими участками высокого берега. Экологическое его значение состоит, прежде всего, в том, что он является неотъемлемой частью исконного, древнего ландшафта Среднего Поволжья, где сохранились древние геологические и палеонтологические отложения, редкие и эталонные стратиграфические образования (слои) морского происхождения палеозойской эры, реликтовые элементы флоры, фауны и почв. В целом участок образовался как реликтовый, левобережный осколок Жигулей (Виноградов, 1989 – 2014; Виноградов, Ригина, 2004, 2013; Ригина, 2004 – 2012).

В районе известны ценные фаунистические, флористические, палеонтологические, стратиграфические, геоморфологические, а также археологические находки. Берег является стратиграфическим эталоном (группой стратотипов). Возраст Барбашинских слоёв – позднепермский, это преимущественно оолитовые доломиты мощностью до 24 м, с остатками морской фауны (беспозвоночных). Рядом, ближе к реке Сок, располагаются стратотипы Сокольегорской свиты (и горизонта) раннепермского времени; Сокской свиты позднепермского времени; Сорокинских слоёв позднепермского времени. Большую ценность представляют карстовые проявления (гrotы, провалы, озёра, пещеры – крупнейшие в области), нагорный почвенный слой, родники, пляжи. Известны археологические находки каменного и бронзового веков, исторические памятники. Примечательны минералогические объекты: декоративный известняк (туф), палеозойские морские окаменелости, сера кристаллическая, рисунчатый кремль, реже – халцедон, сердолик и агат.

Помимо редких, эндемичных, представляющих научный интерес видов, не следует забывать об этической ценности всех видов живых организмов, особенно обитающих в непосредственном соседстве с миллионным городом (мегаполисом). Несомненно научная, рекреационная, экологическая, культурная ценность уникального природного комплекса Соколых гор. Это наиболее ценный природный участок в окрестностях города Самары, заслуживающий особой охраны и имеющий как региональное, так и международное значение как часть рефугиального природного комплекса Самарской Луки, признанного крупнейшим, ценнейшим рефугиумом (природным убежищем) юго-востока Европы, находится в окружении особо охраняемых природных территорий (памятников природы, стратотипов) в рекреационной (зелёной) зоне города Самары.

В рефугиумах, как в природных музеях под открытым небом, представители древних флор и фаун сумели сохраниться от неблагоприятных изменений. Особенно интересны территории, где развит карст – сложный рельеф поверхности со множеством небольших пространств и даже крупных полостей (пещер), уходящих глубоко под землю, связанных, переплетённых между собой. В рефугиумах сохраняются реликты, эндемики, неизвестные виды. Кроме того, они становятся центрами видообразования и формирования фаун, флор, природных комплексов. Но рефугиальные комплексы очень уязвимы именно по причине небольших размеров своих территорий; подвержены риску разрушения и исчезновения. В наши дни мощное неблагоприятное воздействие на природный комплекс оказывает антропогенный фактор, экологически невежественное вторжение человеческой цивилизации в природу. За многие годы совместного проживания (коэволюции) человека и природы в сохранившихся участках появились и природно-культурные особенности, культурное своеобразие: элементы из сферы археологии, истории, архитектуры, эстетики творчества и т.п. Следует учесть редкий микроклимат, рекреационную и бальнеологическую ценность.

Волжский берег в указанном районе внесён в список особо охраняемых природных территорий Самарской области (Матвеев, Устинова, 1995; Митрошенкова, Виноградов, 2007; Ригина, 2012). Ситуация с районом Соколых гор в пределах территории города Самары – сложный и давний эколого-этический конфликт. Район расположен на территории города Самара и подвергается значительному антропогенному

воздействию. Несмотря на уникальность природного комплекса, здесь ведётся активная застройка.

Животные и растения Соколых гор, их сообщества, местонахождения ископаемых форм и многие ценнейшие, интересные во многих отношениях объекты неживой природы, природно-культурного и исторического наследия нуждаются в охране. Это наиболее ценный природный участок в окрестностях города Самары, имеющий научную, рекреационную, экологическую, культурную ценность, заслуживающий особой охраны, часть природного комплекса Самарской Луки, который признан крупнейшим, ценнейшим рефугиумом юго-востока Европы. Находится в окружении ценных природных резерватов (памятников природы, стратотипов, рекреационной зелёной и водоохранной зон).

Борьба общественности за сохранение этих участков насчитывает десятилетия (для справки: Решение Куйбышевского Облисполкома № 197 от 2 апреля 1968 года «О сохранении природы Самарской Луки, Жигулёвских и Соколых гор»). Именно эти участки в настоящее время подвергаются наиболее мощному хозяйственному натиску: захвату, застройке, изменению, загрязнению, браконьерству, разрушению и испытывают значительное антропогенное воздействие. Для этого участка предлагались статусы курорта, курортной местности, филиала государственного природного национального парка «Самарская Лука», лесопарка, памятников природы, памятников истории и культуры, зелёной и водоохранной зон (Виноградов, 1989). Архитекторы-ландшафтоведы выступают за сохранение этих участков, особенно оврагов, как основы рекреационной архитектуры малых форм, имеющей большое будущее. Пещеры этой местности могут иметь статус не только национального природного парка, но и заповедный. Во всяком случае, режим водоохранной и зелёной зоны и даже серии памятников природы, истории и культуры здесь явно недостаточен. Наиболее оптимально установление статуса курорта и курортной местности всероссийского (федерального) или международного значения с обязательным режимом тишины, без дискотек, салютов, треска мощных моторов автомобилей, мотоциклов и других (для людей и фауны). Это требует немедленно прекращения всякого неблагоприятного воздействия (строительства, захвата земель, уничтожения и загрязнения леса многочисленными свалками, браконьерства), а также регламентации туризма и закрытия карьеров. Следует признать, что включение дан-

ного района в черту города Самара является серьёзной экологической ошибкой, которую следует исправить как можно скорее. Необходимо решить вопрос о переводе этих лесов из городских в пригородные, с уточнением по форме собственности, а также решить вопрос о статусе данного природного резервата.

Наиболее оптимально установление в районе Сокольных гор режима курорта и курортной местности всероссийского или международного значения. Необходимы регламентация туризма и немедленное прекращение всякого строительства и захвата земель, уничтожения и загрязнения леса многочисленными свалками.

Наличие таких ценных природных уголков как Соколы горы и их окрестности должно быть предметом постоянной гордости самарцев. Естественно, они должны быть объектом как местного туризма, так и въездного, в перспективе – всероссийского и международного, при соответствующей подготовке, развитии, при условии сохранения территории в первозданном виде. Необходима постановка комплексного изучения. И развитие различных форм охраны. Это особый природный, культурный и социальный объект, требующий повышенного внимания, уважения и заботы. Необходим серьёзный статус особо охраняемой природной территории (ООПТ, резервата), прежде всего, курорта и курортной местности, и иные статусы, на отдельных участках, вплоть до заповедного.

Реликтовые Соколы горы нужно срочно спасать! А также, безусловно, Самарскую Луку и другие ценнейшие природно-культурные комплексы Среднего Поволжья. И самим местным жителям, самарцам, и всем, кто неравнодушен к живой природе, знает, любит, понимает её. Спасая природу в отдельных уголках, мы защитим биосферу всей планеты – лучшие и ценнейшие её участки, природные комплексы, редких и вымирающих представителей флоры и фауны, уникальные геологические и палеонтологические местонахождения, объекты истории и культуры.

Актуальность экологической проблемы в наши дни не подлежит сомнению. Об угрозе экологического кризиса знает сегодня каждый школьник. А ведь всего несколько десятилетий назад ситуация была совершенно иной. Человек бодро и радостно «покорял» природу и с оптимизмом смотрел в своё индустриальное будущее.

Перемены в общественном сознании начались в 1970-е годы. Одним из ключевых моментов стал опубликованный в 1972 году доклад Римскому клубу под названием

«Пределы роста». Если человечество будет и дальше развиваться прежними темпами, оно погубит и себя, и свою планету. Таков был главный вывод этого доклада, и он для многих стал шоком. Потребовалось немало лет и ряд экологических катастроф, чтобы эта идея утвердилась в общественном сознании. И теперь тезис о том, что спасение человечества – в оптимизации своих отношений с окружающей средой, не вызывает возражений.

В 1992 г. на Всемирном Форуме в Рио-де-Жанейро, определившем принципы экологически корректного поведения мирового сообщества, была принята концепция «устойчивого развития», предполагающая гармоничное, взаимодополняющее развитие человечества и биосферы (Программа действий..., 1993). Россия приняла концепцию перехода к устойчивому развитию в 1996 году.

Человек, в силу своего разума, должен регулировать своё развитие и воздействие на окружающую природную среду, чтобы не нанести ей непоправимого вреда. Антропоцентризм в отношении человека к природе должен смениться экоцентризмом, в основе которого – признание ценности любого компонента окружающей природной среды (человека в том числе). В связи с этим ставится задача изменения общественного сознания, формирования в обществе экологической культуры. Для достижения данной цели необходимы три компонента: экологическое образование, экологическое воспитание, экологическое просвещение.

В этом направлении многое делается. Идея экологического образования нашла признание в средней школе, курсы экологии читаются на многих специальностях в высших учебных заведениях. Однако знания о проблеме и даже о том, как следует себя вести, ещё не гарантия того, что люди станут поступать должным образом. Необходимо регуляция поступков конкретного человека, и оптимальный способ такой регуляции – моральные нормы. Моральное (этическое) регулирование гораздо эффективнее, чем правовое. Система воздействия в этике заключается в общественном одобрении хороших действий и общественном порицании дурных. Одна из её задач – создание внутренних нравственных барьеров в обществе, запрещающих определённые действия, способные оказать неблагоприятное воздействие на общество, нарушить его целостность и устойчивость.

В отношениях человека к природе (то есть экологических отношениях) эту роль выполняет экологическая этика. Так же посредством общественного одобрения и об-

ществленного порицания она предупреждает действия людей, способные нарушить экологическое равновесие, принести вред экологической системе, в масштабе локальном или глобальном, оказать неблагоприятное воздействие на один из компонентов окружающей природной среды. В идеале этическое отношение к окружающей среде и ко всем её компонентам должно стать нормой поведения каждого и в частной жизни, и в профессиональной деятельности.

Принятие обществом норм экологической этики является залогом формирования эгоцентристской экологической культуры, а это единственное, что позволит выйти из глобального экологического кризиса.

Идея нравственного отношения к природе не нова. В последние годы к этому вопросу всё чаще обращаются не только экологи и деятели охраны природы, но и философы. В августе 2008 г. в Улан-Удэ прошёл Международный Байкальский философский форум на тему «Этика будущего: аксиология устойчивого развития». В резолюции Форума отмечается: «Новая (духовная) цивилизация должна основываться на ценностях устойчивого развития и экологической этики, на этнокультурных традициях и научно-технических достижениях современности. Главным условием устойчивого развития мира является создание нравственной системы управления всей человеческой деятельностью, опирающейся на Стратегию Мудрости». Эта же идея присутствовала на предшествующем Форуму XXII Всемирном философском конгрессе в Сеуле. Современный подход был обозначен следующим образом: мы сохраняем природу не потому, что боимся «удара» с её стороны, а потому, что она живая, она тоже чувствует. И, значит, к ней применимы принципы этики, какие мы привыкли использовать в отношениях между людьми (Улан-Удэ..., 2008).

Экологическая этика как наука сформировалась в 70–80-х годах 20 века. Она основывается на равноправии человека и природы, исходя из того, что все виды живой природы имеют равную с человеком внутреннюю ценность, те же моральные права, и прежде всего – право существовать в естественных для себя условиях, а Земля – единственный дом, как для них, так и для человека. Распространяется экологическая этика и на объекты неживой природы – элементы рельефа, водные объекты, ландшафты (Борейко, 2004). Сейчас экологическая этика имеет более десятка различных направлений. Составляющими её можно считать движение в защиту животных от жестокого обращения, движение в защиту прав животных, проблемы этического отно-

шения к растениям, сохранение участков дикой природы, сохранение участков природных ландшафтов в городе, отказ от опытов на животных при обучении студентов, регламентирование научных исследований в естествознании и т.д. (Ригина, 2011).

Практическая деятельность в русле экологической этики началась гораздо раньше, чем её теоретическое осмысление. Отсчёт можно вести с создания в Англии в 1824 году Общества покровительства животным. Это свидетельствует о востребованности такого рода идей в обществе.

Необходимость экологического воспитания и образования получает в наши дни всё более широкое признание. Преподавание экологической этики включают в программы высшей и средней школы. Его цель – формирование у человека – осознанного нравственно-уважительного отношения к природе, к любой форме жизни (в том числе и человеческой), способности в дальнейшей своей практической деятельности руководствоваться принципами и нормами экологической этики. При этом необходимо соблюдать баланс между образованием и воспитанием. Теоретический материал должен подкрепляться практическими занятиями – обсуждениями, выходами в природу, с привязкой к конкретным проблемам региона (Ригина, 2010, 2011).

Необходимость норм экологической этики следует из хода истории человечества. На заре развития общества человек воспринимал себя в неразрывном единстве с окружающей природной средой. Подобные взгляды свойственны так называемому язычеству. Все компоненты природы имели для человека несомненную собственную ценность, воспринимались как партнёры и естественно входили в круг этики. Дальнейшее развитие общества и производства привело к обособлению человека от природы, а затем и к противопоставлению. Природа стала восприниматься исключительно как объект использования, удовлетворения потребностей человека. Наиболее явственно такой антропоцентристский подход проявился в западноевропейской традиции и был закреплён христианством, признавшим богоизбранность человека. Дальнейшее развитие в этом направлении ведёт к глобальному экологическому кризису, что в первую очередь ощутили в Западной Европе и Северной Америке. Единственный путь его разрешения – выстроить гармоничные отношения с природой, вернувшись к признанию её места в сфере этики (Ригина, 2014). Таков путь европейской цивилизации. В традиции же философии и религии Востока иное отношение к данному вопро-

су. Это – признание всеединства, включённости человека в природный процесс. Даже боги не стоят над природой, а являются её элементом, подчиняются общим закономерностям. Поэтому в восточной цивилизации конфликт между обществом и природой, экологический кризис выражены в меньшей степени, и создатели современной экологической этики многое почерпнули из этого источника.

Факты свидетельствуют о готовности общества осмыслить экоэтические проблемы и в некоторой степени принять предлагаемые экологами пути их решения. Можно говорить о том, что ряд положений экологической этики присутствует в обыденном моральном сознании так же, как и понимание важности этих вопросов. Обсуждение экоэтических проблем в средствах массовой информации всегда вызывает бурную эмоциональную реакцию. Анкетирование студентов ВУЗов разных специальностей показывает, что, в среднем, половина опрошенных решают предлагаемые вопросы в русле экоэтического идеала, хотя специальных знаний и подготовки не имеет никто. При выступлениях на эту тему на научных конференциях различного профиля интерес аудитории и характер задаваемых вопросов свидетельствуют о том, что слушатели, с одной стороны, видят актуальность проблемы и необходимость её решения, с другой стороны, недостаточно информированы в данных вопросах (Ригина, 2010). Поэтому представляется необходимым дальнейшее развитие просвещения и образования в данном направлении.

Утверждение в общественном сознании идеала экологической этики, как того, к чему следует стремиться, приведёт к формированию бережного отношения человека к окружающей среде и должно стать задачей экологического образования, воспитания и просвещения. Не нужно бояться обвинений в утопичности этого идеала, утверждений о неприемлемости его на современном этапе развития общества. Напротив, споры по этому поводу способствуют привлечению внимания населения и специалистов к данной проблеме, пропаганде идей экологической этики, способствуют уточнению идеала, стимулируют развитие теоретической базы экологической этики и совершенствование практической деятельности.

Для дальнейшего продвижения России вперёд необходим приоритет экологического образования, а если шире, то приоритет формирования экологической культуры. Она формируется на основе экологического образования, воспитания и просвещения (образование – первое). Экологическое об-

разование базируется на естествознании. Образование начинается с начальной школы, но не ранее. В дошкольных учреждениях допустимо только воспитание. Экологическое образование наиболее эффективно, когда оно системное: начальное – среднее (общее) – высшее. Необходимы также дополнительное образование, самообразование и просвещение. Высшее образование может быть общим, отраслевым и специальным (для экологов, биологов). Но всё это может иметь ощутимый эффект только в условиях экологизации государственной политики и открытого провозглашения приоритета экологии.

Список литературы

1. Борейко В.Е. Краткий курс экологической этики. – Киев: Киевский эколого-культурный центр, 2004. – 72 с.
2. Борисова Т.В., Виноградова Е.Ю. (Ригина). Философские основания экологической этики и её категориальное определение // Теоретическая и прикладная экология. – М., 2009. – № 2: 75 – 78.
3. Борисова Т.В., Виноградова Е.Ю. (Ригина). Валеология: Учебно-методическое пособие. – Самара: Самарский гос. техн. ун-в., 2014. – 174 с.
4. Виноградов А.В. Волжский курорт // Зелёный шум. – Куйбышев, 1989. – С. 55 – 62.
5. Виноградов А.В. Экологизация образования в условиях деэкологизации политики // Интеграция науки в высшей школе. Доклады и тезисы 3-й межрегион. научно-метод. конф. – Москва – Самара: изд. ун-в. Росс. акад. образования, 2001. – С. 16 – 20.
6. Виноградов А.В. Формирование системы экологического образования и воспитания в высшей школе // Культура здоровья: социальные и естественнонаучные аспекты: Сб. статей и материалов 2-й Междунар. научно-практ. конф. – Самара, 2002, ч.3. – С. 68 – 117.
7. Виноградов А.В. От оргкомитета и редколлегии «Научных чтений». Первый юбилей Самарского регионального экологического общества // Научные чтения в Самарском филиале Унив. РАО, в.5, ч.1. – М., 2003. – С. 7 – 11.
8. Виноградов А.В. Развитие системы всеобщего, комплексного и непрерывного экологического воспитания и образования в дошкольных, школьных и высших учебных заведениях Самарской области // Общественные ресурсы образования. Справочник. – М.: Мин. образов. РФ, Соц.-Экол. Союз, 2003. – 143 с.
9. Виноградов А.В. К вопросу формирования системы экологического образования и воспитания в высшей школе // Наука в высшей школе: проблемы интеграции и инноваций. Матер. 4-й Междунар. (7-й Всеросс.) научн. конф. – М., 2004, ч.1. – С. 40 – 62.
10. Виноградов А.В. Экологическое краеведение Самарского региона. Часть 1: Экологическая ситуация в природе // Труды Самарского регион. отд. Росс. Экол. Акад., т.1. Экол. культура Самарского региона. – Москва – Самара: Сам. гос. арх.-строит. ун-в., 2008. – С. 92 – 141.
11. Виноградов А.В. Экологическое краеведение Самарского региона. Часть 2: Социально-экологическая ситуация // Труды Самарского регион. отд. Росс. Экол. Акад., т.1. Экол. культура Самарского региона. – Москва – Самара: Сам. гос. арх.-строит. ун-в., 2008. – С. 142 – 192.
12. Виноградов А.В. Некоторые разработки по экологическому образованию и воспитанию младших школьников // Труды Самарского регионального отделения Российской экологической академии, т.3, ч.2. Потенциал экологической

- этики и эстетики: Коллективная монография. – Саарбрюккен – Самара – Москва: Lambert Academic Publishing (LAP), 2012. – С. 361 – 524.
13. Виноградов А.В. Формирование сети природных и природно-культурных резерватов Самарского региона // Труды Самарского регион. отд. Росс. Экол. Акад., т.2, ч.1. Социальные аспекты гуманитарной и прикладной экологии. Коллективная монография. – Саарбрюккен – Самара – Москва: Lambert Academic Publishing (LAP), 2012. – С. 350 – 435.
14. Виноградов А.В. История российского экологического движения. Основные этапы социально-экологической эволюции за 200 лет российской истории. – Deutschland, Saarbrücken, Lambert Academic Publishing (LAP), 2012. – 672 с.
15. Виноградов А.В. Основные понятия экологического образования, воспитания и просвещения // Экологическое образование и воспитание школьников, регион. конф. (22 мая 2013 года). – № 9. – 2013.
16. Виноградов А.В. Палеонтология Среднего Поволжья. Вводный курс. – Deutschland, Saarbrücken, Palmarium Academic Publishing, 2013. – 416 с.
17. Виноградов А.В. Природа Самарского региона. Земля в контрасте природных зон на рубеже Европы и Азии. – Deutschland, Saarbrücken, Palmarium Academic Publishing, 2013. – 388 с.
18. Виноградов А.В. Зелёные против // Аргументы и факты (Самара), 2013, 12 – 18 июня, № 24 (1088).
19. Виноградов А.В. Срочно нужен статус курорта // Аргументы и факты (Самара), 2013, июль, № 30: 5.
20. Виноградов А.В. Природно-культурное наследие Самарского региона под угрозой уничтожения // Наука, образование и воспитание в вузе: Сб. статей Междунар. научной конф. – Самара, 2014, т.1. – С. 307 – 332.
21. Виноградов А.В. Природно-культурный потенциал Среднего Поволжья под угрозой уничтожения: доклад // Национальный форум по устойчивому развитию. Москва, 23 декабря 2014 г.
22. Виноградов А.В., Врубель Е.М. Формирование экологической культуры специалистов в Самарском регионе: Учебный план и программа. – Самара: Инст. повыш. квалиф. работн. образ. СИПКРО, 2005. – С. 1 – 35.
23. Виноградов А.В., Ригина Е.Ю. Природоведческое краеведение Самарской области и его роль в естественно-научном и экологическом образовании, воспитании и просвещении // Проблемы и персп. начальн. образ. в соврем. России: Междунар. научно-практ. конф. – Самара: Гос. пед. унив., 2004, ч.1. – С. 71 – 76.
24. Виноградов А.В., Ригина Е.Ю. Сохранение природного комплекса Сокольных гор // Состояние и персп. развития сервиса: образ., управл., технол. Всеросс. научно-практ. конф. Самара. – Московск. гос. унив. сервиса, сам. филиал, 2004. – С. 173 – 176.
25. Виноградов А.В., Ригина Е.Ю. Гуманитарная экология // Наука в высшей школе: пробл. интегр. и инноваций: Матер. 6-й Междунар. (9-й Всеросс.) научн. конф. – М., Унив. Росс. Акад. образ., 2006. – С. 172 – 181.
26. Виноградов А.В., Ригина Е.Ю. Экологическая культура Самарского региона // Труды Самарского регионального отделения Российской экологической академии, т.1: Коллективная монография. – М. – Самара: Самарский государственный архитектурно-строительный университет, 2008ю – 424 с.
27. Виноградов А.В., Ригина Е.Ю. Социальные аспекты гуманитарной и прикладной экологии // Труды Самарского регионального отделения Российской Экологической Академии, т.2, ч.1: Коллективная монография. – Саарбрюккен – Самара – Москва: Lambert Academic Publishing (LAP), 2012. – 700 с.
28. Виноградов А.В., Ригина Е.Ю. Социальные аспекты гуманитарной и прикладной экологии // Труды Самарского регионального отделения Российской экологической академии, т.2, ч.2, в.1: Коллективная монография. – Саарбрюккен – Самара – Москва: Lambert Academic Publishing (LAP), 2012. – 368 с.
29. Виноградов А.В., Ригина Е.Ю. Социальные аспекты гуманитарной и прикладной экологии // Труды Самарского регионального отделения Российской Экологической Академии, т.2, ч.2, в.2: Коллективная монография. – Саарбрюккен – Самара – Москва: Lambert Academic Publishing (LAP), 2012. – 368 с.
30. Виноградов А.В., Ригина Е.Ю. Потенциал экологической этики и эстетики // Труды Самарского регионального отделения Российской Экологической Академии, т.3, ч.1: Коллективная монография, посвящённая 15-летию юбилею Самарского регионального отделения Российской Экологической Академии. – Саарбрюккен – Самара – Москва: Lambert Academic Publishing (LAP), 2012. – 700 с.
31. Виноградов А.В., Ригина Е.Ю. Потенциал экологической этики и эстетики // Труды Самарского регионального отделения Российской Экологической Академии, т.3, ч.2: Коллективная монография. – Саарбрюккен – Самара – Москва: Lambert Academic Publishing (LAP), 2012. – 700 с.
32. Виноградов А.В., Ригина Е.Ю. Сокольные горы. Уникальный природный рефугиум на Средней Волге. – Deutschland, Saarbrücken, Palmarium Academic Publishing, 2013. – 188 с.
33. Виноградов А.В., Ригина Е.Ю. Экологическое образование как приоритет и экологизация политики: доклад // 4-я Всероссийская конференция по экологическому образованию, Москва, 26 – 27 ноября 2015 г.
34. Зимин В.А., Виноградов А.В., Виноградова Е.Ю. [и др.] Истоки и развитие экологической культуры, этики и эстетики: Коллективная монография / Под ред. В.А. Зимина и А.В. Виноградова. – Самара, изд. Ас Гард, Сам. рег. отд. росс. экол. акад., Сам. обл. отд. Росс. Акад. социальн. наук, Сам. обществ. гуманит.-эстет. Акад., 2011. – 547 с. .
35. Зуева О.В., Виноградов А.В. Потенциал экологического туризма в России. Эколога-туристический менеджмент в пользу российского природно-культурного наследия. – Deutschland, Saarbrücken, Lambert Academic Publishing (LAP), 2012. – 536 с.
36. Матвеев В.И., Устинова А.А. Сокольные горы и берег Волги между Студёным и Коптевым оврагами // Зелёная книга Поволжья. – Самара, 1995. – С. 280 – 282.
37. Митрошенкова А.Е., Виноградов А.В. Струковский парк как ценнейший историко-природный памятник города Самары // Учебн., воспит. и научн. процессы в вузе: 5-я Всеросс. научно-метод. конф. Вост. инст. экон., гуманит. наук, управл. и права ВЭГУ, Сам. филиал. – Самара, 2007. – С. 185 – 199.
38. Не горы, не овраги и не лес? // Молния, Самара, 2014, 29 января, № 3 (357): 11.
39. Программа действий. Повестка дня на 21-й век и другие документы конференции в Рио-де-Жанейро в популярном изложении. – Женева: центр «За наше общее будущее», 1993. – 70 с.
40. Ригина Е.Ю. Сони (Gliridae) в районе Студёного оврага в окрестностях г.Самары // Самарский край в истории России: Научно-практ. конф. к 180-летию со дня рожд. П.В. Алабина. Краеведч. зап. – Самара, 2004, в.13. – С. 98 – 105.
41. Ригина Е.Ю. (Виноградова). Млекопитающие Сокольных гор в окрестностях Самары // Экол. фундам. и прикл. Пробл. урбаниз. Междунар. научно-практ. конф. – Екатеринбург: Уральск. гос. унив., 2005. – С. 282 – 283.
42. Ригина Е.Ю. «Путь академика П.С. Палласа» в Самарском регионе как туристический маршрут // Матер. Всеросс. научно-практ. конф. «Стратегия развития туризма и рекреации в регионах» (24 – 27 января 2007 г.). – Махачкала: Моск. гос. унив. сервиса, филиал, 2007. – С. 203 – 213.
43. Ригина Е.Ю. Экологическая этика в естествознании // Феномены природы и экология человека: Сб. научн. тр. и матер. 5-го Междунар. Симпозиума (26 – 28 мая 2008 г.), т.2. – Казань: Хэтер, 2008. – С. 77 – 80.

44. Ригина Е.Ю. Экологическая этика в сфере туризма // Состояние и перспективы развития сервиса: образ., управл., и технол.: Матер. 3-й Всеросс. научно-техн. конф. – Самара, 2008. – С. 203 – 205.
45. Ригина Е.Ю. Аксиологический аспект экологической философии // Аспирантский вестник Поволжья. – Самара, 2008. – № 5 – 6: 16 – 20.
46. Ригина Е.Ю. Биоэтика и экологическая этика: точки соприкосновения и линии раздела // Учебн., воспит. и научн. процессы в вузе: 6-я Всеросс. научно-метод. конф. – Самара: Сам. инст. акад. экон., гуманит. наук, управл. и права ВЭГУ, 2008. – С. 508 – 512.
47. Ригина Е.Ю. Экологическая этика в дополнительном образовании // Перспективы развития эколого-биол. образ.: Всеросс. конф. (19 декабря 2008 г.), посвящ. 80-летию юннатского движения в Самарской области. – Самара, 2009. – С. 51 – 57.
48. Ригина Е.Ю. Соблюдение норм экологической этики в биологических исследованиях на особо охраняемых природных территориях // Самарская Лука. Бюллетень. – Тольятти, 2009, т.18; Проблемы регион. и глоб. экол. – № 2: 215 – 220.
49. Ригина Е.Ю. Разработка спецкурса по экологической этике для биологов и философов // Учебн., воспит. и научн. процессы в вузе: 7-я Всеросс. научно-метод. конф. (22 апреля). – Самара: Сам. инст. акад. экон., гуманит. наук, управл. и права ВЭГУ, 2009. – С. 528 – 533.
50. Ригина Е.Ю. Концептуальные различия экологической этики и биоэтики // Вестник Института печати СГАУ, сер. «Гуманит. науки», в.1. – Самара: изд. Сам. гос. аэрокосм. унив., 2009. – С. 117 – 121.
51. Ригина Е.Ю. Понимание вопросов экологии и экологической этики студентами различных специальностей // Творчество. Культура. Наука. Матер. научно-практ. конф., в.2. – Самара: Гос. ТЕХн. унив., 2010. – С. 75 – 82.
52. Ригина Е.Ю. Экологическая этика и эстетика: общее и различия // Учебн., воспит. и научн. процессы в вузе: Сб. статей 8-й Росс. научно-метод. конф. (7 апреля 2010 г.), ч.1. – Самара: Сам. инст. акад. экон., гуманит. наук, управл. и права ВЭГУ, 2010. – С. 21 – 26.
53. Ригина Е.Ю. Идеалы экологической этики с точки зрения социальной философии // Аспирантский вестник Поволжья. – Самара, 2010. – №5 – 6: 15 – 17.
54. Ригина Е.Ю. (Виноградова). Основные направления преподавания экологической этики // XVI Междунар. конф. «Экологическое образование в интересах устойчивого развития» (Россия, Москва, 25 – 26 июня 2010): тезисы докладов. – СПб, 2010. – С. 131 – 135.
55. Ригина Е.Ю. Эволюция эстетических взглядов на ценность природы // Учебн., воспит. и научн. процессы в вузе: 8-я Всеросс. научно-метод. конф. (7 апреля 2010 г.). – Самара: Сам. инст. акад. экон., гуманит. наук, управл. и права ВЭГУ, 2010, ч.2. – С. 342 – 350.
56. Ригина Е.Ю. Основные направления формирования эколого-этических взглядов // Истоки и развитие экологической культуры, этики и эстетики: Коллективная монография. – Самара: АсГард, 2011. – С. 463 – 472.
57. Ригина Е.Ю. Экологическая этика в свете философии. Анализ феномена экологической этики с точки зрения философии. – Germany, Saarbrücken: Lambert Academic Publishing (LAP), 2011. – 144 с.
58. Ригина Е.Ю. Использование информационно-коммуникационных технологий в формировании эколого-этических взглядов школьников // Учебн., воспит. и научн. процессы в вузе: 10-я Всеросс. научно-метод. конф. . – Самара: Сам. инст. акад. экон., гуманит. наук, управл. и права ВЭГУ, 2012. – С. 426 – 430.
59. Ригина Е.Ю. Волжский фасад города Самары // Труды Самарского регион. отд. Росс. Экол. Акад., т.2, ч.1. Социальные аспекты гуманитарной и прикладной экологии: Коллективная монография. – Saarbrücken – Самара – Москва: Lambert Academic Publishing (LAP), 2012. – 550 с.
60. Ригина Е.Ю. Соколы горы как природный резерват в урбанизированной среде // Учебн., воспит. и научн. процессы в ВУЗе. 10-я Всеросс. научно-метод. конф. (25 мая). – Самара: Сам. инст. Акад. экон., гуманит. наук, управл. и права ВЭГУ, 2012. – С. 391 – 396.
61. Ригина Е.Ю. Совершенствование методов зоологических исследований с учётом норм экологической этики // Учебный, воспит. и научный процессы в ВУЗе. 11-я Росс. научно-метод. конф., 18 апреля 2013 г. – Самара: Сам. Инст. Акад. ВЭГУ, 2013. – С. 273 – 282.
62. Ригина Е.Ю. Экологическая этика в экологическом образовании и воспитании школьников // Экологическое образование и воспитание школьников, регион. конф. (22 мая 2013 года). – Самара, 2013.
63. Ригина Е.Ю. (Виноградова). Эволюция экологической этики от первобытного синкретизма к естественнонаучному мировоззрению // Наука, образование и воспитание в ВУЗе: Сб. статей междунар. научной конф. 25 апреля 2014 г. Т.1. – Самара: ООО «Изд. АсГард», 2014. – С. 272 – 276.
64. Ригина Е.Ю. Преподавание валеологии студентам профиля «менеджмент в спорте» // Наука, образование и воспитание в ВУЗе: Сб. статей Междунар. научной конф. – Самара, т.2, 2014. – С. 13 – 21.
65. Ригина Е.Ю. Актуальность экологической этики для повышения уровня экологической культуры: доклад // Национальный форум по устойчивому развитию, Москва, 23 декабря 2014 года.
66. Степанова Е. Кому на стадионе жить хорошо // Молния, Самара, 2013, 26 июня, № 23 (328): 1; 9.
67. Улан-Удэ как философская столица мира // Номер один. Улан-Удэ. 20 августа 2008. Интернет-версия.
68. Riguina E.Y. La diversité des Mammifères de la Région de Samara // Труды Самарского регионального отделения Российской экологической академии, т.2, ч.1. Социальные аспекты гуманитарной и прикладной экологии: Коллективная монография. – Saarbrücken – Самара – Москва: Lambert Academic Publishing (LAP), 2012. – С. 682 – 691.